

*Т.Г. Алексеева,
Дальневосточный институт повышения квалификации ФСКН России;
С.Ш. Исмаилян,
Управление ФСКН России по Омской области*

Поводы и основания для возбуждения уголовного дела

Для инициирования уголовного дела необходимо, чтобы компетентным органам государства стало известно о совершенном или готовящемся преступлении. С этой целью граждане, предприятия, учреждения уведомляют правоохранительные органы о преступлении или признаки преступления обнаруживают непосредственно орган дознания, дознаватель, следователь, прокурор. Такие действия приводят к возникновению определенных правоотношений и побуждают компетентный орган государства или должностное лицо к совершению ряда процессуальных действий и принятию необходимого решения. Характер заявления (сообщения) о преступлении предопределяет содержание и рамки первой стадии уголовного процесса, то есть уголовно-процессуальная деятельность начинается с предусмотренного законом повода к возбуждению уголовного дела.

Для решения вопроса о возбуждении уголовного дела необходимы повод и основание. Уголовно-процессуальный закон не раскрывает понятия «поводы», а ограничивается только их перечислением. Перечень поводов содержится в ч. 1 ст. 140 УПК РФ и является исчерпывающим:

- 1) заявление о преступлении;
- 2) явка с повинной;
- 3) сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников.

Анализ судебно-следственной практики показал, что поводами для возбуждения уголовных дел о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотиков практически во всех случаях являются сообщения о совершенном или готовящемся преступлении, полученные из иных источников, а именно:

- из материалов, собранных в результате оперативно-розыскной деятельности;
- из материалов, полученных милицией при охране общественного порядка;
- из материалов, полученных следователями при производстве расследования по факту другого преступления.

Необходимым условием возбуждения уголовного дела, кроме поводов, является наличие оснований, которые ч. 2 ст. 140 УПК РФ определяет как достаточные данные, указывающие на признаки преступления. При отсутствии или недостаточности таких данных уголовное дело возбуждено быть не может.

Правильное понимание оснований для возбуждения уголовного дела имеет важное теоретическое и практическое значение. Установление таких оснований представляет наибольшую сложность для практических работников в связи с тем, что закон не дает критериев их оценки. Небрежные действия следователя (дознавателя) во время проведения доследственной проверки неминуемо влекут за собой необоснованное возбуждение уголовного дела (нарушение прав и законных интересов граждан, нерациональное использование сил, средств органов предварительного расследования) или необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела, то есть в конечном счете это приводит к нарушению законности.

Большая часть процессуалистов полагают, что в законе отражены две стороны основания для возбуждения уголовного дела:

- а) юридическая – наличие признаков преступления в событии, которое стало известно компетентным государственным органам и должностным лицам;
- б) фактическая – наличие объективно существующих данных, указывающих на признаки преступления.

В юридической литературе нет единства мнений о том, что относить к признакам преступления. Разные авторы считают, что для возбуждения уголовного дела необходимо установить: общественную опасность деяния, объективные признаки состава преступления, а иногда признаки специального субъекта преступления; признаки конкретного состава преступления; объективную сторону преступления; признаки деяния и наступивших последствий; каждый признак, характеризующий преступление; некоторые признаки объективной стороны и объекта состава преступления.

Для возбуждения уголовного дела нет необходимости устанавливать признаки всех элементов состава преступления. Эта задача предварительного расследования и судебного разбирательства. Да и закон ограничивается только признаками преступления. Достаточно обнаружить отдельные признаки, относящиеся к любому из четырех элементов состава преступления: объекту, объективной стороне, субъекту, субъективной стороне. В практической деятельности для возбуждения уголовного дела ограничиваются признаками, характеризующими объективную сторону преступления.

Признаки объективной стороны состава преступления оказывают влияние на квалификацию преступления и должны быть установлены до начала предварительного расследования. Поэтому при выявлении преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков необходимо установить не только факты нарушения норм уголовного права, но и конкретные действия, посредством которых было совершено деяние, время и место его совершения.

Особого внимания при принятии решения в первой стадии

уголовного процесса требует анализ диспозиции соответствующей статьи УК РФ, предусматривающей уголовную ответственность. Контрабанда, незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, производство, сбыт, пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов являются преступлениями с формальным составом, и поэтому для возбуждения уголовного дела достаточно наличия деяния, независимо от наступления вредных последствий.

Для принятия законного и обоснованного процессуального решения в стадии возбуждения уголовного дела необходима совокупность достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Наличие достаточных данных в каждом случае должно разрешаться должностным лицом с учетом всей совокупности имеющегося материала. Невозможно заранее предусмотреть все многообразие фактических данных, которые могут свидетельствовать о признаках преступления. Следователь оценивает собранные им данные и на их основе делает предположение о совершенном или готовящемся преступлении. Закон предусматривает, что постановление о возбуждении уголовного дела необходимо обосновать данными, собранными к моменту его вынесения.

Для возбуждения уголовного дела о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотиков необходимо иметь следующие данные:

1. По контрабанде:

- достоверные сведения о событии преступления (факте и обстоятельствах перемещения наркотиков через таможенную границу РФ);
- изъятые наркотические средства и сведения об их виде, количестве, а также информацию о месте (в том числе месте их обнаружения), времени и способе перемещения через таможенную границу;
- справку специалиста, дающую основание полагать, что изъятое вещество является наркотиком;
- таможенные документы и (или) документы, на основании которых осуществлялась перевозка.

2. По незаконному приобретению, хранению, перевозке, изготовлению наркотиков и их аналогов:

- объективно установленные факты незаконного приобретения, хранения, перевозки, изготовления синтетических наркотиков и их аналогов или покушения на их совершение;
- изъятые наркотики и сведения об их принадлежности к наркотическим средствам или их аналогам, черновые записи, химические реактивы, технические средства и сведения о возможности их использования при изготовлении наркотика;
- сведения об отсутствии у лица, выполняющего операции с наркотическими средствами или их аналогами, соответствующим образом оформленной лицензии (с оттисками штампов, печатей, подписями должностных лиц), предусматривающей осуществление фактически проводимых операций с наркотиками;

- сведения о том, что операции с наркотическими средствами или их аналогами осуществлялись лицом до его государственной регистрации или до получения соответствующей лицензии (лицензий);

- отсутствие в органе государственной регистрации сведений, подтверждающих выдачу данному лицу лицензии (лицензий) на осуществление операций с наркотиками или их аналогами, которые фактически выполнялись;

- данные, подтверждающие, что в орган, осуществляющий государственную регистрацию, были представлены документы, содержащие заведомо ложные сведения.

3. По незаконному производству, сбыту или пересылке наркотических средств или их аналогов:

- достоверные сведения о событии преступления;

- изъятые наркотики и сведения об их виде, количестве, а также времени, месте и способе производства, сбыта или пересылки;

- справку специалиста, дающую основание полагать, что это наркотик или его аналог;

- сведения об отсутствии у лица, выполняющего операции с наркотическими средствами или их аналогами, соответствующим образом оформленной лицензии, предусматривающей осуществление фактически проводимых операций с наркотиками;

- сведения о том, что операции с наркотическими средствами или их аналогами осуществлялись лицом до его государственной регистрации или до получения соответствующей лицензии (лицензий).

Для возбуждения уголовного дела, а также для квалификации деяния по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ количество произведенных, пересылаемых и отчуждаемых наркотиков может быть меньше крупного размера, указанного в примечании к ст. 228 УК РФ.

Проверка оснований для возбуждения уголовного дела. Чтобы установить наличие или отсутствие оснований для возбуждения уголовного дела о преступлении в сфере незаконного оборота наркотиков, не всегда достаточно изучить и проанализировать только сведения, содержащиеся в поводе. В большинстве случаев необходимо получить дополнительную информацию, чтобы исключить необоснованное возбуждение уголовного дела.

Доследственная проверка проводится только в тех случаях, когда в поводе недостаточно данных, указывающих на признаки преступления. Цель проверки – выяснить, что:

- деяние, указанное в поводе, имело место;

- деяние содержит признаки состава преступления в сфере незаконного оборота наркотиков;

- отсутствуют основания отказа в возбуждении уголовного дела, предусмотренные ст. 24 УПК РФ.

По окончании проверки должен быть получен ответ на вопрос о наличии или отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела.

Закон не обязывает следователя (дознателя) получать дополнительные сведения по каждому поступившему заявлению о преступлении или рапорту об обнаружении признаков преступления. Это привело бы к затягиванию начала предварительного расследования, потере времени, что негативным образом отразилось бы на процессе доказывания. Сроки проверки оснований для возбуждения уголовного дела имеют существенное значение, так как несвоевременность и промедление с ее проведением негативно отражаются на всех дальнейших процессуальных действиях.

Изучение судебно-следственной практики по делам о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотиков показало, что в подавляющем большинстве случаев предварительная (доследственная) проверка проводилась в течение суток.

Получая важную и невосполнимую в дальнейшем информацию до принятия решения о возбуждении уголовного дела, органы расследования не облачают ее в процессуальную форму, что в конечном счете отрицательно сказывается на результатах расследования и на рассмотрении уголовного дела в суде. Такие действия органов расследования предоставляют защитнику возможность на предварительном слушании и в судебном заседании заявлять обоснованные ходатайства об исключении из материалов уголовного дела доказательств, собранных с нарушением закона, то есть о признании доказательств недопустимыми.

В первой стадии уголовного судопроизводства важно определить способы проверки оснований для возбуждения уголовного дела. К сожалению, в УПК РФ этот вопрос не нашел должного отражения. Например, ч. 1 ст. 144 УПК РФ обязывает дознавателя, орган дознания и следователя принять и проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении. Однако способы установления оснований для возбуждения уголовного дела законодатель детально не регламентирует.

На стадии возбуждения уголовного дела важной задачей является установление факта неправомерных действий с синтетическими наркотическими средствами, а также определение их вида, названия, свойства, веса (объема), содержащегося в обнаруженном веществе. Для этого могут быть использованы следующие средства доказывания.

В соответствии со ст. 176 УПК РФ, в случаях, не терпящих отлагательства, орган расследования вправе провести осмотр места происшествия до возбуждения уголовного дела.

Для возбуждения уголовного дела в сфере незаконного оборота наркотиков должно быть основание – наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. По рассматриваемой категории дел таковым основанием выступают данные, подтверждающие, что изъятое вещество является наркотическим. Заключение специалиста – это

представленное в письменном виде его суждение по имеющим значение для уголовного дела вопросам, поставленным перед ним сторонами. Специалист, принимающий участие в стадии возбуждения уголовного дела, согласно положениям ч. 1 ст. 58 и ч. 3 ст. 80 УПК РФ не вправе производить исследование и в письменном заключении излагает только свои суждения по поставленным перед ним вопросам, ответы на которые требуют специальных знаний. Заключение специалиста не может заменить заключение эксперта.

Получение объяснений. Статья 108 УПК РСФСР 1961 г. предусматривала для проверки поступивших заявлений и сообщений проводить такие действия, как истребование материалов, получение объяснений, но без производства следственных действий. Исключение составлял осмотр места происшествия, который можно было проводить до возбуждения уголовного дела в исключительных случаях, не терпящих отлагательства. По результатам осмотра места происшествия, при наличии к тому оснований, обязательно возбуждалось уголовное дело.

Уголовно-процессуальное законодательство РФ не только не регламентирует процесс получения объяснений, но и, на первый взгляд, не называет его среди мероприятий, которые можно использовать на первоначальной стадии уголовного процесса. Однако представляется, что процессуальным основанием получения объяснений является ч. 4 ст. 21 УПК РФ, предусматривающая, что требования, поручения и запросы прокурора, следователя, органа дознания и дознавателя, предъявленные в пределах их полномочий, установленных кодексом, обязательны для исполнения всеми учреждениями, организациями, должностными лицами и гражданами. Учитывая сказанное, полагаем, что:

- данная норма распространяется на досудебное производство, то есть уголовное судопроизводство, начинающееся с момента получения сообщения о преступлении до направления прокурором уголовного дела в суд для рассмотрения по существу;

- вышеназванные компетентные органы и должностные лица имеют право потребовать объяснение от лиц (очевидцев, заявителя, заподозренного или любого другого лица, обладающего необходимой информацией), которым известны какие-либо сведения о событии.

Таким образом, законодатель хотя и в завуалированном виде, но все же предусматривает использование такого способа проверки оснований для возбуждения уголовного дела, как получение объяснений. Полагаем, что термины «требование», «истребование» и «получение» употребляются как синонимы. Получение объяснений – не только один из эффективных способов проверки оснований для возбуждения уголовного дела, но и действие, определяющее тактические комбинации и операции при собирании доказательств как на стадии возбуждения уголовного дела, так и при проведении предварительного расследования.

Одним из признаков объяснений является их оперативность, так как объяснения получают в течение небольшого периода времени с момента события. Информация, содержащаяся в объяснении, более достоверна, так как лицо, дающее объяснение:

- в меньшей степени подвержено воздействию со стороны заподозренного и других заинтересованных лиц;
- способно более детально изложить событие, так как на него еще не повлиял временной фактор⁵.

При проверке сообщения о рассматриваемой категории преступлений необходимо получить сведения не только о конкретных фактах незаконных операций с наркотическими средствами, психотропными веществами или их аналогами, но и о том, каким образом заявителю стало о них известно, какие лица могут подтвердить информацию, содержащуюся в сообщении, каково отношение гражданина к действиям, о которых он сообщает.

Можно констатировать, что:

- получение объяснений является одним из самых эффективных способов предварительной проверки заявлений и сообщений о рассматриваемых преступлениях;
- практические работники справедливо уделяют этому проверочному мероприятию особое внимание.

В уголовно-процессуальной науке в течение продолжительного времени оставался открытым вопрос о доказательственном значении объяснений. Некоторые процессуалисты полагают, что объяснения являются таким же источником доказательств, как иные документы. Например, П.П. Сердюков отмечает, что документ нельзя оставлять без внимания при доказывании. Содержащиеся в нем обстоятельства необходимо подтвердить или опровергнуть, а это значит, что документ имеет доказательственное значение. Полагаем, что должностное лицо органа расследования и суд при принятии процессуального решения не должно ссылаться на такой «документ», как объяснение. В самом объяснении важна не форма, а содержание, то есть сведения, которые должны быть проверены. Именно через объяснения возможен процесс сбора как первоначальных, так и производных доказательств. Поэтому мы солидарны с Н.Г. Шурухновым, справедливо подчеркнувшим, что объяснения впоследствии должны быть заменены показаниями свидетелей, потерпевших и т. д. В вопросе о доказательственной силе нельзя ставить знак равенства между объяснениями (в которых отсутствует факт предупреждения лица об уголовной ответственности за предоставление заведомо ложных сведений, а статус лиц, дающих объяснения, не определен законом) и показаниями до тех пор, пока законодатель детально не регламентирует процесс получения объяснений и не включит их в перечень средств доказывания.

⁵ Кузнецов Н.П. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела. – Воронеж, 1983. – С. 127.

Исследования материалов уголовных дел по рассматриваемой категории преступлений показали, что адвокаты в ходе предварительного слушания заявляют ходатайство об исключении объяснений из материалов уголовных дел, ссылаясь на то, что эти «доказательства» получены с нарушением требований УПК РФ, который не регламентирует порядок получения объяснений, то есть призывают суд признать находящиеся в уголовном деле объяснения недопустимыми доказательствами.

Экспресс-определение наркотических средств во внелабораторных условиях. Представляется, что, в зависимости от места проведения опытов и применяемых технических средств, предварительное исследование объектов можно разделить на два вида:

- 1) предварительное исследование обнаруженных объектов во внелабораторных условиях;
- 2) предварительное исследование выявленных объектов в лабораториях.

В криминалистической литературе понятие «предварительное исследование» трактуется не однозначно. Одни авторы полагают, что предварительное исследование на месте происшествия является внепроцессуальным исследованием обнаруженных материальных следов, проводимым на основе специальных познаний, соответствующих методов и технических средств для получения ориентирующих данных о механизме, обстоятельствах, условиях совершения преступления и личности преступника⁶.

П.П. Ищенко отмечает, что предварительное исследование представляет собой «применение специальных познаний для определения относимости обнаруженных следов к расследуемому событию, получению данных о механизме их образования, установления признаков следообразующего объекта и сбора сведений о возможных приметах, привычках и других данных, характеризующих преступника». Проведение предварительного исследования позволяет точнее определить вид экспертизы и необходимые образцы, конкретизировать задание эксперту, облегчает выдвижение и проверку следственных версий.

В большинстве случаев только от результатов такого исследования зависит решение следователя о возбуждении уголовного дела. Нельзя исключить, что в действиях лица может быть деликт или состав административного проступка. Более правильно вести речь о произошедшем событии. Кроме того, для проведения предварительного исследования (например, во внелабораторных условиях) специальными познаниями можно пренебречь. Инструкции по использованию экспресс-теста, имеющейся на упаковке, вполне достаточно для того, чтобы оперативный работник мог его использовать для выявления наркотического средства.

⁶ Сырков С.М., Фефилаьев А.П. Проведение предварительного исследования материальных следов на месте происшествия. – М., 1986. – С. 6.

На основании изложенного, под предварительным исследованием во внелабораторных условиях мы предлагаем понимать форму познавательной деятельности, представляющую собой непроцессуальное действие, проводимое с обнаруженным материальным объектом уполномоченным на то должностным лицом и направленное на получение дополнительной информации с целью установления обстоятельств происшедшего события или отдельных элементов криминалистической характеристики преступления.

Задачами предварительного исследования во внелабораторных условиях обнаруженного объекта, напоминающего по внешним признакам синтетическое наркотическое средство, являются:

- решение вопроса об относимости обнаруженного объекта к синтетическим наркотическим средствам;
- определение вида и количества выявленного объекта;
- получение розыскной информации о личности преступника.

Экспресс-определение наркотических средств во внелабораторных условиях осуществляется с помощью специальных средств экспресс-тестов, которые позволяют выделить подозрительные объекты из группы представленных веществ и отнести их к той или иной группе наркотических средств. Результаты экспресс-тестов являются предварительными вследствие недостаточной избирательности цветных реакций, не являются доказательствами по уголовному делу и требуют последующего анализа в условиях лаборатории с использованием инструментальных методов исследования (хроматографии, хроматомасс-спектрологии).

Экспресс-тесты представляют собой комплекты химических реактивов и принадлежностей, которые позволяют в течение нескольких минут путем проведения цветных химических реакций исследовать подозрительные объекты, не имея специальной химической подготовки и специальных защитных приспособлений (очков, перчаток, защитной одежды). Экспресс-тесты должны удовлетворять требованиям: селективности (избирательности), быстродействию, отсутствию ложноотрицательных реакций, экономичности. При исследовании объекта на предмет отнесения его к наркотическим средствам используются несколько реактивов по строго определенным схемам, которые предусматривают последовательное применение тестов, а нарушение последовательности всегда приводит к ошибкам в идентификации.

Полагаем, что назрела острая необходимость в разработке экспресс-тестов для выявления прекурсоров, используемых при криминальном изготовлении или производстве синтетических наркотиков.

Таким образом, экспресс-тесты для обнаружения синтетических наркотических средств находят широкое применение в практической деятельности органов расследования. Отечественные разработки таких средств не только не уступают иностранным производителям, но и по

некоторым параметрам их превосходят (например, по удобству применения, по селективности). Перед учеными-химиками, занимающимися проблемой совершенствования экспресс-тестов, стоит задача создать комплект тестов, с помощью которого можно обнаруживать максимальный ассортимент синтетических наркотических средств. Практика требует создания такой системы тестов, которые бы минимизировали процесс их ложного срабатывания, особенно, если синтетические наркотики находятся с предметами бытовой химии, пищевыми продуктами.

Предварительное исследование наркотических средств в лабораторных условиях. Необходимость в предварительном исследовании синтетических наркотических средств в лабораториях диктуется следующими причинами:

- УПК РФ не предусматривает проведения экспертизы на стадии возбуждения уголовного дела;

- использование экспресс-тестов позволяет предположительно определить природу и вид наркотического средства, что ограничивает следователя (дознавателя) при принятии решения на первой стадии уголовного судопроизводства;

- ряд статей УК РФ (например, ст. 228, ч. 2 и 3 ст. 228.1) предусматривают уголовную ответственность только за деяния, совершенные в крупном и особо крупном размерах;

- в исследуемом веществе, кроме наркотика, могут находиться другие наполнители (например, в героин добавляют муку, сахар, соду и т. п.).

Поэтому предварительное исследование наркотических средств в лабораторных условиях остается одной из форм использования специальных познаний. Результаты этого исследования определяют принятие законного и обоснованного решения на стадии возбуждения уголовного дела.

Сущность рассматриваемого исследования заключается в действиях специалиста-химика, который на основании соответствующего направления должностного лица органа расследования проводит операции с объектами (анализ объектов), используя специальную лабораторную технику для фильтрования, нагревания, экстракции с точным разделением слоев жидкости, центрифугирования и др. В результате исследования он выдает справку о природе, виде, размере наркотического средства в представленном объекте. Предварительное исследование синтетических наркотических средств, проводимое в лабораторных условиях, является непроцессуальным действием и не может рассматриваться в ходе предварительного расследования и в суде как доказательство по уголовному делу. Однако такое исследование имеет первостепенное значение при решении вопроса о возбуждении уголовного дела, так как оно выступает залогом полной, всесторонней и объективной проверки по заявлению (сообщению) о преступлении.

После возбуждения уголовного дела обязательно должна быть назначена судебная экспертиза, на разрешение которой ставятся, как правило, те же самые вопросы, что и перед специалистом, проводившим предварительное исследование.

В связи с расширением ассортимента наркотических средств на нелегальном рынке наркотиков остро стоит проблема разработки новых и совершенствования существующих методик их исследования.

При предварительном исследовании синтетических наркотических средств в лабораторных условиях перед специалистами-химиками ставятся задачи:

- определить особенности исследуемых наркотиков;
- установить состав наркотических средств;
- определить количество физиологически активного компонента.

Эти задачи решаются с помощью следующих методов исследования: тонкослойной, газовой и газожидкостной хроматографии, ИК-спектроскопии, хроматомасс-спектроскопии.

В настоящее время проводят исследования и для установления источника происхождения наркотических средств. Для этого необходимо качественно определить макро- и микроингредиенты в исследуемых наркотиках. Успешно зарекомендовала себя в экспертной практике методика газовой хроматографии и хроматомасс-спектроскопии, применяемая при анализе веществ органической природы на принадлежность к синтетическим наркотическим средствам.

При наличии в материалах предварительной проверки справки специалиста о проведенном исследовании изъятого вещества необходимо ее проанализировать, то есть изучить ее реквизиты, выявить логические противоречия, оценить фактические данные.

Оперативно-розыскные мероприятия. Данные, указывающие на признаки преступления, собираются не только путем уголовно-процессуальной деятельности. Одновременно с ней, а иногда даже в связи с обнаружением признаков преступления осуществляется и иная, не уголовно-процессуальная деятельность.

Так, при производстве предварительной проверки материалов по контрабанде синтетических наркотических средств и их аналогов необходимо руководствоваться Таможенным кодексом РФ (далее – ТК РФ), предусматривающим порядок и сроки задержания, личного досмотра лиц, следующих через таможенную границу РФ, досмотра их ручной клади и груза, досмотра транспорта, изъятия предметов, в которых находились наркотические средства, и самих наркотиков, проведение в случае необходимости обследования (ст. 189, 331, 337 ТК РФ).

При проверке первичных материалов о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотиков может возникнуть необходимость в проведении оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ), которые осуществляют в соответствии с Федеральным законом «Об оперативно-

розыскной деятельности» специальные уполномоченные органы. Часть 1 ст. 40 УПК РФ наделяет эти органы полномочиями органа дознания.

На первой стадии уголовного процесса ОРМ проводятся:

- для того чтобы скрыть факт начавшейся проверки⁷;
- когда другими способами проверить первичные материалы о преступлениях не представляется возможным.

В соответствии со ст. 89 УПК РФ в процессе доказывания запрещено использовать результаты оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым УПК РФ к доказательствам. Только после законного введения результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовный процесс содержащиеся в первичных материалах о преступлении данные, указывающие на признаки преступления, можно считать достаточными.

Оперативно-розыскная деятельность способствует принятию более обоснованного решения в рамках самого уголовного процесса, как в ходе предварительного расследования, так и на более ранней стадии уголовного процесса.

Стремление оперативных работников быстро и «наверняка» изъять наркотики (их аналоги, прекурсоры, оборудование), а также несоблюдение тактических правил при проведении оперативно-розыскных мероприятий, приводит, в конечном счете, к тому, что переданные следователю материалы невозможно использовать для решения вопроса о возбуждении уголовного дела и избрания наказания преступников. Отсутствие четкого взаимодействия между работниками оперативных подразделений и следователем на первой стадии уголовного процесса может привести к утрате доказательств.

Следователь в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ наделен правом давать органу дознания в случаях и в порядке, установленных кодексом, обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий. К сожалению, о таких случаях кодекс более нигде не упоминает. Следовательно, поручать органу дознания проведение ОРМ недопустимо до тех пор, пока законодатель не отрегулирует эти отношения в стадии возбуждения уголовного дела или предварительного следствия (условия, срок исполнения, бланки письменного поручения и рапорт исполнителя).

Подводя итог изложенному, следует сказать, что только тщательная проверка первичных материалов о совершенном или готовящемся преступлении может исключить преждевременное возбуждение уголовных дел о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотиков⁸. Если установлено, что имело место законное обращение с синтетическими

⁷ Белозеров Ю.Н., Гуткин И.М., Чувилев А.А., Чугунов В.Е. Органы дознания и предварительного следствия системы МВД и их взаимодействие. – М., 1973. – С. 84.

⁸ К сожалению, в практической деятельности до настоящего времени сохраняется негативная тенденция, когда работа должностных лиц органов расследования оценивается по количеству возбужденных и направленных в суд уголовных дел.

средствами или их аналогами, то оснований для возбуждения уголовного дела нет. Следователь в такой ситуации обязан вынести обоснованное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и привести мотивы принятия такого процессуального решения, а также направить его копию прокурору и заявителю (при наличии такового).

С.А. Захарихин,

Дальневосточный юридический институт МВД России

Некоторые аспекты процессуального оформления результатов оперативно-розыскной деятельности по фактам незаконного сбыта наркотических средств и психотропных веществ

Актуальность систематического, непрерывного исследования и обсуждения проблем борьбы с наркопреступностью вряд ли на сегодняшний день может вызвать у кого-либо снисходительное отношение. Зачастую ужасные и далеко идущие последствия распространения наркотиков среди гражданского сообщества никого не оставляют равнодушным к этой проблеме. И здесь уже не приходится говорить об обывательском подходе к обсуждению и решению возникающих трудностей в сфере противодействия обществу и государства в целом распространению наркотиков. Так, в постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 15 июня 2006 года № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» сказано: «Противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов продолжает оставаться важной проблемой национальной безопасности. Сохраняется высокий уровень незаконного распространения наркотиков среди населения страны, особенно в детской и молодежной среде. Увеличивается доля высококонцентрированных и синтетических средств и психотропных веществ в их незаконном обороте. В сбыт наркотиков активно вовлекаются несовершеннолетние, женщины, безработные».

Анализ реального положения вещей, статистических данных, служебной документации и иных информационных источников приводит к убеждению, что выводы Верховного суда имеют под собой фундаментальные основания. В связи с чем необходимо отметить, что государство как на законодательном, так и на исполнительном уровне предпринимает весьма серьезные шаги по направлению борьбы с наркопреступностью. Полагаем, что нет необходимости достаточно детально перечислять все то, что делается для предотвращения и пресечения такого рода преступности. Следует лишь заметить, что преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ имеют под собой серьезные финансовые вливания.